



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-365-7/24

Mostar, 22.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, rješavajući po žalbi DEMA&S d.o.o. Mostar; zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.godine, Ugovornog organa Grad Bosanska Krupa u Otvorenom postupku: „*Uređenje javnih površina - ul 511. Sbbr i Trg Alije Izetbegovića segment V - javna rasvjeta*“, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 22.02. 2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuđača DEMA&S d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024. godine, Ugovornog organa Grad Bosanska Krupa, u Otvorenom postupku: „*Uređenje javnih površina - ul 511. Sbbr i Trg Alije Izetbegovića segment V - javna rasvjeta*“, kao osnovana i poništava se:
- **Odluka o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se** zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Jovan Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM, te se obavezuje Ugovorni organ da odvjetniku Jovanu Šarac, punomoćniku DEMA&S d.o.o. Mostar, isplati 562,50 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Grad Bosanska Krupa (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je proveo Otvoreni postupak: „*Uređenje*

javnih površina - ul 511. Sbb i Trg Alije Izetbegovića segment V - javna rasvjeta", oglašen putem Obavještenja o nabavci broj 1272- 1-3-173-3-160/23 od 14.12.2023. godine i donio Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.godine. Nezadovoljan navedenom Odlukom o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024. godine, ponuđač DEMA&S d.o.o. Mostar; zastupan po punomoćniku Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je žalbu uz izjašnjenje prosljedio ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 05.02. 2024. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16. 02. 2024. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

Podnosilac žalbe (DEMA&S doo Mostar) shodno članu 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH" br.90/14) blagovremeno izjavljuje žalbu na predmetnu Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka javne nabavke radova „Uređenje javnih površina, Ul. 511 Slavne brdske brigade i Trg Alije Izetbegovića, segment V - javna rasvjeta" br.07-11- 5-9760/23 od 19.01.2024.god. ugovornog organa Grad Bosanska Krupa, iz razloga što je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama (ZJN) na način daje pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalni propis prilikom donošenja navedene Odluke.

Ugovorni organ je ožalbenom Odlukom ponudu našu ponudu dostavljenju u predmetnom postupku nabavke odbacio kao neprihvatljivu, navodeći sljedeće razloge: „U ponudi ponuđača DEMA&S doo Mostar u Obrascu za cijenu ponude za radove, u stavci r.br.2. Nabavka i montaža svjetiljke za uličnu rasvjetu, na predviđeno mjesto ponuđač je dopisao ekvivalent : LPU-20 LUMINOS 44 W što je ispod karakteristika traženih specifikacijom (traženo je:"...LED svjetiljka 44,5 W. 230 V." S tim u vezi smatramo da je ugovorni organ našu ponudu nezakonito odbacio kao neprihvatljivu.

Imajući u vidu činjeničnu i pravnu situaciju sporne stvari, žalitelj ističe da rješenja odnosno dokazi koje je priložio u svojoj ponudi u odnosu na traženu robu. apsolutno u jednakoj mjeri odgovaraju postavljenim tehničkim specifikacijama predmete nabave što znači da je žalitelj dostavio prihvatljivu ponude, te stoga ne postoje zakoniti razlozi da se naša ponuda u datom postupku nabave ocijeni neprihvatljivom.

Naime, ugovorni organ je Obrascem za cijenu ponude predmetne TD zahtijevao da tražena svjetiljka ima snagu od 44,5 W i svjetlosni fluks (jačinu svjetlosti) od 7.500 lumena, dok smo mi ponudili svjetiljku L.PU-20 LUMINOS snage 44 W i jačine svjetlosti od 7524 lumena. U prilog navedenom smo u ponudi dostavili Tehnički list ponuđene svjetiljke iz koga su vidljive karakteristike iste.

Dokaz: Tehnički list ponuđene svjetiljke priložen u ponudi žalioca

U razmatranom kontekstu žalilac ističe notornu činjenicu da se osnovna funkcija jedne LED svjetiljke veže za jačinu svjetlosti koju ona daje, tj. jačinu svjetlosti kojom svijetli.

U konkretnom slučaju žalilac ne spori da nudi svjetiljku od 44 W ali s tim u vezi ističe da svjetiljka koju nudi u predmetnom postupku nabavke (LPU-20 LUMINOS 44 W) predstavlja funkcionalno bolje rješenje, odnosno energetske efikasnije u odnosu na karakteristike tražene svjetiljke određene Tehničkom specifikacijom predmetne TD jer daje potrebnu jačinu svjetlosti (7524 lumena) a što predstavlja više od traženih 7.500 lumena i 44,5 W. U tom smislu se žalilac poziva na sadržaj priloženog Tehničkog lista koji se odnosi na ponuđenu svjetiljku. A što je apsolutno usklađeno sa zahtjevima člana 54. stav (2) tačka b) ZJN-a koji se odnosi na potraživanu formu funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati i elemente energetske efikasnosti.

Pri čemu ponuđena svjetiljka troši manje energije, a što predstavlja benefit za ugovorni organ, jer će isti upotrebom date/ponuđene svjetiljke plaćati manje račune električne energije ali ne na uštrb tražene jačine svjetlosti (ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi odluči da odbije dati navod žalioca, isti od ugovornog organa zahtijeva da u smislu člana 102. stav 2. ZJN-a dokaže neosnovanost naših iznesenih tvrdnji u korelaciji jačine svjetlosti svjetiljke koju nudimo i manje potrošnje električne energije).

Iz čega proizilazi nesporni zaključak da je naša/ponuđena svjetiljka (u najmanju ruku) funkcionalno bolja i efikasnija od tražene svjetiljke jer sa manjom snagom daje zahtijevanu jačinu svjetla (čak i malo veću) pri čemu troši manje električne energije.

Dakle, razlika od 0,5 W snage svjetiljke u odnosu na traženo - ponuđeno, iz gore navedenih razloga, u konkretnoj situaciji nije od odlučujućeg značaja imajući u vidu odredbe člana 54. stav (3) ZJN-a (prema kojima ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva) te ne može predstavljati razlog za odbacivanje naše ponude u kontekstu spomenutih odredbi Zakona, kako je žalilac dokazao (priloženim Tehničkim listom) da ponuđena svjetiljka u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama predmetnog postupka nabavke (traženoj jačini svjetlosti kao najvažnijem parametru LED svjetiljki). Takođe naglašavamo da naš ponuđeni proizvod zadovoljava sve ostale zahtjeve ugovornog organa postavljene u predmetnoj TD.

Dakle, naš proizvod je energetske efikasniji u odnosu na traženi, a što se ogleda u manjoj potrošnji električne energije pri čemu isti u potpunosti funkcionalno ispunjava zahtjev ugovornog organa u odnosu na traženu svjetlosnu efikasnost kao osnovnog funkcionalnog elementa jedne svjetiljke, kao i sve ostale zahtjeve predmetne TD. Stoga nije bilo razloga da ugovorni organ našu ponudu iz razloga navedenih u ožalbenoj Odluci odbaci kao neprihvatljivu.

Dodatno, žalilac ne može da ne spomene i nespornu činjenicu da nudi najmanju cijenu svih

pristiglih ponuda predmetnog postupka nabavke, te bi ugovorni organ stoga trebao poštovati jedno od opštih načela Zakona o javnim nabavkama, prema kome je isti, između ostalog, dužan da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Imajući u vidu prethodno navedeno, podnosilac žalbe zahtijeva od strane ugovornog organa da : usvoji predmetnu žalbu; poništi predmetnu Odluku o poništenju postupka; ponovnim pregledom ponudu podnosioca žalbe ocijeni prihvatljivom; okonča postupak novom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka nabavke; te da podnosiocu žalbe nadoknadi troškova pravnog zastupanja po ovlaštenom advokatu u ukupnom iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05).

Ukoliko ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom, žalilac zahtijeva da isti, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, na način da KRZ: usvoji predmetnu žalbu u potpunosti; poništi Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka javne nabavke radova „Uređenje javnih površina, Ul. 511 Slavne brdske brigade i Trg Alije Izetbegovića, segment V -javna rasvjeta" br.07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.god., predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje nove odluke o okončanju datog postupka nabavke, podnosiocu žalbe nadoknadi troškova pravnog zastupanja po ovlaštenom advokatu u ukupnom iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05) i izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Dana 29.01.2024. godine na protokol Ugovornog organa je pristigla je Žalba ponuđača DEMA&S“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka javne nabavke radova „Uređenje javnih površina, Ul. 511 Slavne brdske brigade i Trg Alije Izetbegovića, segment V - javna rasvjeta" br.07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.god. ugovornog organa Grad Bosanska Krupa.

Žalba je blagovremena (odluka o odbacivanju ponuda i poništenju postupka javne nabavke dostavljena žalitelju dana 22.01.2024. godine putem e-maila, a žalba izjavljena /predana na poštu dana 25.01.2024. godine), dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju (član 100. stav (1) ZJN)

Ovaj organ je utvrdio da žalba (član 100. stav (5) nije osnovana.

Ovaj organ smatra da žalba žalitelja „DEMA&S“ d.o.o. Sarajevo nije osnovana iz sljedećih razloga:

Član 54. Stav (2) pod a) propisuje: „Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih

bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent"; Ugovorni organ je odredio tehničku specifikacije svjetiljke shodno članu 54. Stav (2) pod a), odnosno u skladu sa Projektom uređenja javnih površina u ul. 511. Slavne brdske brigade i Trga Alije Izetbegovića u Bosanskoj Krupi, pozivajući se na model Philips sa dodatkom „ili ekvivalent" gdje je ponuđaču ostavljena mogućnost da ponudi svjetiljku drugog proizvođača uz poštivanje uslova ekvivalentnosti u svim njenim tehničkim karakteristikama.

Tehnička specifikacija mjerodavna za ocjenjivanje ekvivalentnosti navedena je u obrascu za cijenu ponude. Ponuđač je dužan da obezbjedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja SVIH tehničkih zahtjeva vezano za predmetnu svjetiljku u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.

Također član 54. Stav (3) propisuje:

„(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašćeno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Ponuđač/žalitelj DEMA&S" d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi nije dokazao da svjetiljka koju je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama definisanim u tenderskoj dokumentaciji, štaviše Ponuđač/žalitelj DEMA&S" d.o.o. Sarajevo je kroz dostavljenu tehničku dokumentaciju od svjetiljke koju on nudi dokazao da ista nije ekvivalent.

Razlika se odnosi na snagu svjetiljke (u Obrascu za cijenu ponude za radove, u stavci r.br. 2. Nabavka i montaža svjetiljke za uličnu rasvjetu, na predviđeno mjesto ponuđač je dopisao ekvivalent: „LPU-20 LUMINOS 44W", što je ispod karakteristika traženih specifikacijom (traženo je: - LED svjetiljkom 44,5W, 230V...");

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ne spori da je ponuđena svjetiljka sa manjom snagom LPU-20 LUMINOS 44W, što je i potvrdio Tehničkim listom koji je priložio uz ponudu, ali da ista predstavlja funkcionalno bolje rješenje, odnosno energetske efikasnije u odnosu na tražene svjetiljke Tehničkom specifikacijom, čime je i potvrdio da nije ponudio ekvivalent tražene svjetiljke.

Dakle, ponuđač „DEMA&S“ d.o.o. Mostar se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer nije ponudio ekvivalent koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike svjetiljke koje je ovaj Ugovorni organ zahtijevao.

Obzirom da je Ugovorni organ postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju ali u potpunosti neosnovana, shodno članu 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, istu Vam prosljeđujemo zajedno Obavještenjem o nabavci i ostalom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ - Grad Bosanska Krupa je prekinuo sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavci do donošenja Odluke

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-365/24 dostavio žalitelju Izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

Podnosilac žalbe smatra daje njegova žalba izjavljena na spomenutu Odluku ugovornog organa u potpunosti osnovana, te ističe da je Izjašnjenje ugovornog organa (kojim cijeni žalbu neosnovanom) paušalno i neprihvatljivo, odnosno da je sačinjeno u suprotnosti sa korespondirajućim odredbama ZJN-a, te žalilac smatra da ugovorni organ postupa nezakonito kada predmetnu žalbu odbija kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova.

Žalba je osnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je utvrdio da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava Odluku o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.godine kojom je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, navodeći sljedeće razloge: „U ponudi ponuđača DEMA&S doo Mostar u Obrascu za cijenu ponude za radove, u

stavci r.br.2. Nabavka i montaža svjetiljke za uličnu rasvjetu, na predviđeno mjesto ponuđač je dopisao ekvivalent : LPU-20 LUMINOS 44 W što je ispod karakteristika traženih specifikacijom (traženo je: "...LED svjetiljka 44,5 W. 230 V."

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalitelj DEMA&S" d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi nije dokazao da svjetiljka koju je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama definisanim u tenderskoj dokumentaciji, štaviše Ponuđač/žalitelj DEMA&S" d.o.o. Sarajevo je kroz dostavljenu tehničku dokumentaciju od svjetiljke koju on nudi dokazao da ista nije ekvivalent. Razlika se odnosi na snagu svjetiljke (u Obrascu za cijenu ponude za radove, u stavci r.br. 2. Nabavka i montaža svjetiljke za uličnu rasvjetu, na predviđeno mjesto ponuđač je dopisao ekvivalent: „LPU-20 LUMINOS 44W", što je ispod karakteristika traženih specifikacijom (traženo je: - LED svjetiljkom 44,5W, 230V...). Dakle, ponuđač „DEMA&S" d.o.o. Mostar se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer nije ponudio ekvivalent koji zadovoljava tražene tehničke karakteristike svjetiljke koje je ovaj Ugovorni organ zahtijevao.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji , tačnije u Obrascu za cijenu ponude za radove, u stavci r.br. 2. propisano je sljedeće:

Nabavka i montaža svjetiljke za uličnu rasvjetu sljedećih karakteristika:

- LED svjetiljkom 44,5W, 230V
- boja svjetlosti 3700-4300K
- CRI > 70
- ulazni svjetlosni fluks > 7500 lumena na Ta=25°C
- kućištem od aluminijuma
- IP 66, IK 08
- horizontalna montaža na liru prečnika fi 60mm/48mm tip kao Philips ili ekvivalnet

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Uvidom u Prilog 2 - Obrazac za cijenu ponude za radove koji je dostavljen na strani 6 za stavku broj 2. Žalitelj je ponudio ekvivalentnu sijalicu CHz Lighting ST 29-44, sa tehničkim karakteristikama koje su utvrđene u Tehničkom list:
- LED svjetiljku (LPU-20 Luminos) snage **44W**.
- ulazni svjetlosni fluks > 7524 lumena na Ta=25°C.....

Odredbama člana 54. (2) ZJN-a propisano je sljedeće:

(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na

bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja iii bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja. (3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, **ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.**

Analizirajući žalbeni navod u odnosu na zakonske i tenderske propise i uslove, kao i u odnosu na utvrđene činjenice u spisu predmeta, **ovaj organ isti ocjenjuje osnovanim**, iz razloga što je žalitelj u svojoj ponudi ponudio ekvivalentnu sijalicu za stavku broj 2. koja je boljih tehničkih karakteristika i ekonomičnija u odnosu na zahtjevanu sijalicu iz tenderske dokumentacije. Dakle Žalilac je u ponudi prilažio Tehnički list ponuđene svjetiljke iz koga su vidljive karakteristike svjetiljke iz kojeg se bez posebnih znanja i vještina može utvrditi da ponuđena svjetiljka od 44 W (LPU-20 LUMINOS 44 W) predstavlja funkcionalno bolje rješenje, odnosno energetske efikasnije u odnosu na karakteristike tražene svjetiljke određene Tehničkom specifikacijom predmetne TD, **jer sa manjom snagom daje jačinu svjetlosti (7524 lumena)** a što predstavlja više od traženih 7.500 lumena i 44,5 W, što je apsolutno u skladu sa odredbama člana 54. stav (2) tačka a) ZJN-a koji se odnosi na zahtjevanu tehničke karakteristike, pri čemu ponuđena svjetiljka troši manje energije, a što predstavlja benefit za ugovorni organ, jer će isti upotrebom date/ponuđene svjetiljke plaćati manje račune električne energije **ali ne na uštrb tražene jačine svjetlosti**. Žalilac je priloženim Tehnički list ponuđene svjetiljke na osnovu člana 54. stav (3) ZJN-a nedvosmisleno dokazao da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju propisanim tehničkim specifikacijama predmetnog postupka nabavke.

Iz svega utvrđenog ovaj organ zaključuje da u kontekstu odredbi člana 54. stav (3) ZJN-a ugovorni

organ **nije mogao ponudu žalioca** odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, jer je žalilac odgovarajućim sredstvom – Tehničkim listom (priloženim u ponudi) dokazao da rješenja koja je on u ponudi predložio (ponuđena LED svjetiljka od 44 W koja daje jačinu svjetlosti (7524 lumena)) kao ekvivalentno rješenje odgovara predmetnoj TD.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o odbacivanju ponuda i poništenju postupka broj 07-11-5-9760/23 od 19.01.2024.godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Jovanu Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stavom (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što iznosi 562,50 KM. Ovaj organ odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada

propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovoj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DEMA&S d.o.o. Mostar; zastupanog po pun. Jovanu Šarac, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Grad Bosanska Krupa
- evidenciji
- a/a